

## Verbale del 29 Novembre 2016

Il giorno 19 Dicembre 2016 alle ore 15:25 presso l'aula magna dell'I.S. "Francesco Grandi" in Vico I Rota in Sorrento, si è riunito il Consiglio d'Istituto per discutere il seguente ordine del giorno, come integrato con prot.6839/A22 del 16/12/2016:

- 1) Approvazione verbale seduta precedente;
- 2) Surroga membro decaduto componente alunni;
- 3) Donazione libri;
- 4) Definizione punti di ristoro sede centrale e sede succursale dell'Istituto;
- 5) Richiesta organizzazione scolastica corso Arti Figurative;
- 6) Costituzione centro sportivo studentesco e adesione ai campionati studenteschi a.s. 2016/17.

**Sono presenti:** il DS prof.ssa Patrizia Fiorentino; gli eletti per la componente docenti: Maria Di Leva, Mariacarmela Esposito, Clementina Fiorentino, Mariano Olivieri, Sara Pacitti e Cristina Rino; per la componente genitori le signore Maria Concetta Savarese e Giuseppina Esposito e il sig. Luigi Somma; per la componente studentesca gli alunni Roberta Sellitti e Arianna Somma.

**È assente** il solo studente Emanuele Ioviero.

**Sono presenti come uditori** gli alunni Parlato, Marciano, Starace e Volpe.

**Presiede** la sig.ra Maria Concetta Savarese - presidente

**Funge da segretario verbalizzante** la prof.ssa Clementina Fiorentino.

Il Presidente apre la seduta con la verifica della presenza del numero legale, con la lettura dell'ordine del giorno integrato e passa all'escussione del primo punto all'odg "*Approvazione verbale seduta precedente*".

Il Dirigente, che non ha avuto modo di leggere il verbale pubblicato sul sito, ne chiede l'integrale lettura.

Il Presidente, dopo aver provveduto alla lettura del verbale ne chiede l'approvazione al Consiglio che lo approva. **Il verbale della seduta precedente viene approvato all'unanimità. [delibera n.1 del 19/12/2016].**

Il Presidente passa all'escussione del secondo punto all'odg: "*Surroga membro decaduto componente alunni*".

Il Presidente, verificata la documentazione prodotta dalla Commissione Elettorale, comunica che ha diritto alla surroga al posto dell'alunna Romano trasferitasi, la studentessa Somma Arianna, regolarmente convocata per la seduta odierna del Consiglio d'Istituto e presente.

**Il Consiglio d'Istituto all'unanimità, approva la surroga della studentessa Somma Arianna al posto di Romano Alessia trasferitasi ad altro Istituto scolastico [delibera n.2 del 19/12/2016].**

Il Presidente, sig.ra Savarese, passa al terzo punto all'odg: "*Donazione libri*" leggendo una missiva inviata via mail in data 6/12/2016 (prot. 6589/C4) dalla prof.ssa Francesca Lauro, in cui si dettaglia

meglio la proposta di donazione anticipata via mail in data 1/12/2016, in cui si offrono all'Istituto numerosi volumi di pregio per arricchire la biblioteca scolastica.

Il DS puntualizza che alla missiva del 6/12/2016 è succeduta immediatamente una risposta in cui si comunicava l'interesse della dirigenza ad accogliere la donazione ma che bisognava attendere il dovuto passaggio in Consiglio d'Istituto.

I libri donati sono:

- 1) Classici dell'Arte – ed. Rizzoli - 63 monografie;
- 2) I pittori NAIFS – ed. Mondadori – volume unico;
- 3) Venezia – Ottocento pittorico – ed. Il Quadrato;
- 4) Almanacco del Regio Esercito – ed. Ministero della Guerra;
- 5) Storia dell'arte – Il Quattrocento – ed. L'Espresso;
- 6) Cellini – ed. L'Espresso;
- 7) Il grande libro degli angeli – ed. De Vecchi;
- 8) Pittura murale in Italia.- Tardo Duecento fino al Quattrocento, Quattrocento, Cinquecento, Seicento – ed. Istituto San Paolo di Torino;
- 9) I Colori del tempo – ed. Istituto San Paolo di Torino;
- 10) L'Arte del Novecento – terzo e quarto volume – ed. Giunti;
- 11) Enciclopedia dell'arte italiana – Novecento – Ed. Enciclopedia dell'arte Italiana;
- 12) Il disegno – quattro volumi – ed. Istituto San Paolo di Torino;
- 13) Il disegno senza segreti – ed. Il Quadrato;
- 14) Argan – l'Arte Moderna – due volumi – ed. Sansoni.

Il DS ritiene che i libri donati sono di un certo pregio per cui è auspicabile che il Consiglio approvi la donazione, l'unica perplessità si riferisce alla seconda parte della missiva in cui la prof.ssa Lauro comunica che è disposta a donare anche altri libri alla biblioteca. Il Consiglio deve esprimersi su questa circostanza.

**Il Consiglio delibera all'unanimità l'accettazione dei libri suelencati a favore della biblioteca d'istituto e dispone la visita presso la biblioteca privata per visionare gli altri volumi, ed eventualmente accettarli a nome dell'istituto, da parte di una commissione composta dalle docenti Esposito Mariacarmela e Fiorentino Clementina e dalla studentessa Sellitti Roberta. [delibera n.3 del 19/12/2016].**

L'allieva Sellitti, a proposito dell'organizzazione e dell'accessibilità alla biblioteca, chiede di conoscere il responsabile e l'orario di accesso, poiché sul sito nulla vi è a riguardo.

Il DS puntualizza che lo scorso anno era responsabile dell'apertura della biblioteca la prof.ssa Amura, quale docente DOP a disposizione. Quest'anno si è pensato di affidare l'incarico al prof. Pane, anch'egli DOP, ma comunque è possibile accedervi rivolgendosi alla prof.ssa Di Leva che effettua lezione nella biblioteca. Non è stato fissato un orario rigido di accesso poiché a scuola non è presente un bibliotecario.

L'alunna Sellitti fa presente che è necessario stabilire dei criteri per la fruibilità della biblioteca e della parte organizzata con la LIM, magari aggiungendola all'elenco delle aule prenotabili.

La prof.ssa Di Leva interviene facendo presente che in quell'aula fa regolarmente lezione, dopo che lo scorso anno ha organizzato al meglio la biblioteca creando l'aula con il videoproiettore, recuperato

dietro un mobile e non sfruttato, anche perché lei è sempre accompagnata da una giovane donna disabile che in passato era relegata in una stanza a sfogliare i fascicoli personali custoditi in segreteria ed alcuni docenti si erano anche lamentati di questa situazione.

La prof.ssa Esposito interviene in relazione alle circostanze inerenti l'ex allieva che è presente a scuola e che da due anni si accompagna in biblioteca alla prof.ssa Di Leva poiché tre anni fa, quando si è occupata insieme alla prof.ssa Palomba della gestione delle attività della ragazza a scuola, ha fatto in modo che avesse un compito di responsabilità al quale ha adempiuto ottimamente e cioè quello di registrare le assenze ed i permessi brevi del personale docente ed ATA in base ad una legenda da loro predisposta. Ciò per dare un senso formativo e di utilità al suo impegno quotidiano e per evitare che, come era sua abitudine degli ultimi anni, sfogliasse i fascicoli personali dei docenti e degli alunni, dato che più di una volta era capitato che cadessero fogli e non venissero raccolti da documentazioni riservate e per questa cosa la stessa prof.ssa Esposito si era più volte lamentata con la dirigenza.

Il Presidente, ritenuto esaurito l'argomento inerente la fruizione della biblioteca, con l'assicurazione del DS che a breve nominerà uno o più docenti che terranno aperta la biblioteca in orari prestabiliti, passa alla discussione del quarto punto all'odg: *"Definizione punti di ristoro sede centrale e sede succursale dell'Istituto"*.

Prende la parola la prof.ssa Pacitti, che si è occupata dei rapporti con la della Città Metropolitana, la quale precisa che in seguito alla sollecitazione per la realizzazione della bouvette, reiterata il giorno dopo lo scorso Consiglio d'Istituto come da deliberazione dello stesso, ha avuto contatti diretti con la dott.ssa De Franciscis la quale ha chiesto chiarimenti sulle effettive richieste circa la dislocazione della bouvette poiché dalla delibera trasmessa non era ben chiaro se si volesse una bouvette per ciascuna sede. Ha, dunque, richiesto una urgente nuova delibera che specificasse bene che la bouvette va creata in centrale e che il servizio di ristoro nella succursale sia garantito da distributori e di che tipo debbano essere.

Il prof. Olivieri interviene chiedendo di inserire una doppia ipotesi nel bando di gara prevedendo la bouvette e nel caso andasse deserta un servizio di distributori, poiché spesso per un numero esiguo di alunni non ci sono imprenditori interessati alla creazione di una bouvette.

Il DS ritiene che questa non sia una buona soluzione, anche perché si decise per la creazione di un piccolo bar poiché in passato con i distributori si sono avuti diversi problemi e disservizi, dovuti a cibi scaduti e scarsa igiene nel periodo estivo.

L'allieva Sellitti chiede lumi sui tempi necessari per la realizzazione del punto ristoro ed il DS chiarisce che sicuramente ci vorranno poco più di due mesi, tempi essenziali per l'espletamento della gara d'appalto.

Il presidente, conclusasi la discussione, mette a votazione la seguente delibera:

**Si decide la realizzazione di una bouvette in sede centrale e di un punto ristoro in succursale composto da due distributori: uno di bevande calde ed uno refrigerato per bevande e cibi. Il Consiglio approva all'unanimità. [delibera n.4 del 19/12/2016].**

Il Presidente, passando all'escussione del quinto punto all'odg *"Richiesta organizzazione scolastica corso Arti Figurative"* dà lettura di una missiva pervenuta dal prof. Ioviero (prot.6536/FP del 2/12/2016) affinché il Consiglio discuta dell'opportunità di ripristinare, all'interno dell'indirizzo arti figurative, l'opzione plastico-pittorico in alternativa a quello grafico-pittorico. Dà lettura, poi, di

un'ulteriore missiva giunta dai docenti di discipline pittoriche (prot. 6859/B15/A22) che chiedono, a loro volta, di non affrontare ulteriormente questo argomento, già più volte trattato in Collegio Docenti.

Aprè la discussione sul controverso punto il prof. Olivieri che ritiene questo un discorso esclusivamente legato alla didattica e, di conseguenza, di esclusiva competenza del Collegio Docenti.

L'allieva Sellitti, invece, evidenzia che da una ricognizione tra gli studenti dell'indirizzo figurativo, è sorta l'esigenza di affrontare lo studio delle discipline plastiche almeno nel terzo e nel quarto anno, per cui la rappresentanza studentesca concorda con il reinserimento nel secondo biennio dell'indirizzo figurativo delle discipline plastiche ripristinando, dunque, l'opzione plastico-pittorico con il profilo in uscita pittorico.

Il DS fa presente che la delibera del Collegio Docenti del 25 ottobre 2015 ha imposto alla dirigenza di fare un organico che prevedesse l'insegnamento delle discipline plastiche solo per la quarta classe di quest'anno e non per la terza, che è già indirizzo grafico-pittorico.

La prof.ssa Esposito M. evidenzia che, dal verbale da lei citato, quando si discute del punto relativo vi è citato l'intervento del collega Marranghello che chiede espressamente se si voti soltanto per il quinto anno dato l'intervento del DS che sottolineava l'esigenza di conservare l'insegnamento almeno al terzo e al quarto anno per tutelare i docenti in quel momento titolari. La delibera viene fatta a maggioranza ma non è espressamente dichiarato il reale deliberato.

La prof.ssa Pacitti interviene spiegando che vi è stata una ulteriore delibera il 10 marzo 2016 molto più esplicita, di cui fornisce il testo alla Presidente del Consiglio che ne dà lettura.

Il DS chiarisce che anche nel modulo di iscrizione, lei stessa fece inserire l'opzione plastico-scultoreo, seppure tale opzione non esistesse in quel momento, per fare un monitoraggio delle esigenze degli studenti. Soltanto 16 studenti ne fecero richiesta.

L'allieva Sellitti ripropone la proposta su cui votare in questa sede e, cioè, di ripristinare nel secondo biennio l'opzione plastico-pittorico.

Il prof. Olivieri ribadisce la sua opposizione basata sul fatto che questo è un argomento prettamente inerente la didattica e, quindi, di esclusiva competenza del Collegio Docenti.

La prof.ssa Esposito dissente da questa interpretazione, in quanto sicuramente è una questione che attiene la didattica, ma, in questo caso specifico, si discute del piano orario della scuola e, quindi, di un aspetto del POF per cui il Consiglio d'Istituto ha competenza. Infine, evidenzia che 16 studenti, secondo gli standard del nostro istituto, sono sufficienti per garantire la formazione di una classe.

Il genitore Somma si esprime in conformità della delibera fatta in Collegio Docenti, poiché ritiene che quella sia la sede più idonea alla discussione, che è già ampiamente avvenuta con ben due deliberati, citati dalla dirigenza.

Il presidente pone, quindi, a votazione la proposta dell'allieva Sellitti; votano a favore il Presidente Savarese M.C., il DS Fiorentino P., le docenti Esposito M., Fiorentino C. e Rino C. e le studentesse Sellitti R. e Somma A. (otto voti a favore).

Votano in maniera contraria i genitori Somma L. ed Esposito G. (due voti contrari).

Si astengono i docenti Pacitti S., Di Leva M. e Olivieri M. e la genitrice Esposito G. (tre astenuti).

**Il Consiglio d'Istituto a maggioranza approva la proposta avanzata dalla rappresentante degli studenti di riproporre in Collegio Docenti la richiesta di ripristinare nel secondo biennio dell'indirizzo figurativo l'insegnamento di discipline plastiche, di fatto ristabilendo l'opzione plastico-pittorico, pur lasciando quale profilo in uscita e, quindi, esclusivamente al quinto anno quello pittorico. [delibera n.5 del 19/12/2016].**

Si passa alla discussione del sesto punto all'odg; *“Costituzione centro sportivo studentesco e adesione ai campionati studenteschi a.s. 2016/17.”*

Il DS introduce la nota MIUR Prot. 9060 del 07.12.2016 e la nota dell'USR Campania Prot.17486 del 09.12.2016, relative alle attività di avviamento alla pratica sportiva per i Campionati Studenteschi 2016/17. Il C.d.I. viene informato, inoltre, in merito alla delibera n. 18 del Collegio dei Docenti del 12.09.2016 nella quale, in attesa della pubblicazione delle relative indicazioni ministeriali, si è anticipata la volontà unanime di partecipare ai Campionati Studenteschi anche per l'a.s. 2016/17.

**Il C.d.I., preso atto di quanto introdotto, delibera all'unanimità la costituzione del Centro Sportivo Scolastico (CSS) e l'adesione ai campionati studenteschi a.s. 2016/17. [delibera n.6 del 19/12/2016].**

La prof.ssa Esposito a proposito della discussione inerente il punto 5 ribadisce la richiesta, già fatta in altre riunioni, di rendere più chiaro ed esplicito il testo dei deliberati, pur a costo di creare delle apparenti ripetizioni. Altra criticità è il reperimento dei verbali dei collegi docenti, per cui si è chiesto, anche nell'ultima assemblea RSU d'istituto, di creare un'area riservata ai docenti nel sito d'Istituto per lasciare nella disponibilità degli interessati, in maniera definitiva, i verbali.

Il DS dà seduta stante disposizione al docente Olivieri, responsabile del sito web, di creare un'area riservata ai docenti sul sito istituzionale, nonostante ciò abbia un costo, e di caricare tutti i verbali dei collegi docenti, anche precedenti, per consentirne la fruizione libera ai docenti interessati.

**Il Consiglio, in conformità alle disposizioni del DS, delibera all'unanimità di istituire nel sito web un'area riservata ai docenti in cui inserire tutti i verbali dei Collegi Docenti passati e futuri, a cura del responsabile del sito. [delibera n.7 del 19/12/2016].**

Il presidente dà lettura della richiesta, pervenuta via mail il 16/12/2016 con prot. 6858/FP/A22 del 19/12/16 a firma delle docenti Esposito M., Fiorentino C. e Rino C., componenti il Consiglio d'Istituto, di inserire altri due punti all'ordine del giorno del Consiglio odierno, già integrato in data 16/12/16:

- 1) Correzione pianta organica PTOF 2016/19;
- 2) Funzionamento amministrativo e didattico: criteri e limiti nell'uso delle fotocopiatrici.

Il presidente chiede al consesso di esprimersi circa la mozione delle tre docenti. Non essendoci opposizione alcuna, l'ordine del giorno viene integrato dai suddetti due punti che vengono rispettivamente collocati al settimo ed all'ottavo punto.

Il DS chiede cosa significhi il punto *“Correzione pianta organica PTOF 2016/19”*.

Prende la parola la prof.ssa Rino la quale evidenzia che tale punto è scaturito dall'attenta lettura del verbale del Consiglio d'Istituto del 27/10/2016 in cui al quarto punto vi è la comunicazione del DS

di modificare il PTOF soltanto per quanto riguardava la pianta organica. Poiché tali modifiche non sono mai state apportate ne chiede la correzione.

La prof. Di Leva sollecita a rivolgersi alla Funzione Strumentale al PTOF.

La prof. Rino risponde che ciò è stato fatto ma che la collega non può inserire dati nel PTOF, tra l'altro così importanti per la vita dell'Istituzione scolastica, che non le vengano comunicati dal DS.

Il DS spiega che vi è stato un errore di comprensione da parte del verbalizzante, prof.ssa Di Leva, circa la differenza tra organigramma e pianta organica. L'organigramma sarà aggiornato ma la pianta organica non è contemplata nel PTOF e non sarà modificata.

La prof.ssa Rino evidenzia che il verbale è stato regolarmente approvato nella seduta del 9/11/2016 e che a pag. 27 del PTOF è presente tutto l'organico dell'Istituzione Scolastica, con specificazione dei codici e delle materie di insegnamento. Sicuramente vi sono degli errori, almeno per quanto riguarda la sua disciplina e perciò le sono saltati agli occhi, ed in particolare risultano 1 cattedra e 14 ore della classe di concorso A018, invece di due cattedre e tre ore; e due cattedre D018, invece di una sola cattedra.

La prof. Di Leva dichiara che tali tabelle erano frutto di una proiezione dell'organico.

La prof.ssa Rino sostiene che vanno assolutamente corrette, perché non rispondenti alla realtà.

Inoltre, a giugno è uscito l'organico dell'USR Campania e nel potenziamento è stata assegnata un'ulteriore cattedra di A018, in seguito alla richiesta del Collegio Docenti che evidenziava la necessità di prevedere nelle terze classi dell'indirizzo Figurativo almeno un'ora di disegno geometrico per migliorare le competenze degli allievi. Tale delibera del Collegio è ancora attualmente inattuata, ed inoltre non è stata messa a bando per il reclutamento dei docenti da parte del DS. Tali informazioni sono desunte da documenti ufficiali in copia conforme, rilasciate dall'Istituto in seguito a formale accesso agli atti.

Il DS dichiara che ha messo a bando solo le classi di concorso presenti nella piattaforma in seguito a comunicazioni dell'USR.

La prof.ssa Rino evidenzia che tale cattedra è stata assegnata regolarmente dall'USR e non è stata assegnata ad alcun docente, privando di un'ottima opportunità di lavoro un giovane docente, e creando difficoltà a docenti come lei che si trovano per molte ore da soli alla succursale per cui se gli studenti devono controllare alcuni aspetti dell'idea progettuale in laboratorio, non possono recarvisi per mancanza dei docenti, già che le aule ed i laboratori si trovano su due piani diversi e non è possibile sorvegliare contemporaneamente tutti gli ambienti di lavoro.

La prof.ssa Pacitti dichiara che a san Francesco sono presenti due docenti, uno DOP ed uno del Potenziamento, ma che spesso sono utilizzati per sostituzioni dei colleghi assenti, anche in centrale.

Il DS chiarisce che la legge prevede che nel mese di ottobre si può, eventualmente, revisionare il PTOF. La nostra funzione strumentale ha portato in collegio dei docenti soltanto la modifica dell'organigramma e dei progetti PTOF, ed il Collegio ha approvato di tenerli in allegato in modo da poter facilmente apportare le dovute modifiche. I docenti di potenziamento sono entrati nella fase di chiamata diretta o in fase di trasferimento, su un elenco predisposto dall'USR. Ha potuto fare i bandi soltanto per le classi di concorso presenti in piattaforma. Ha fatto solo bandi aperti. La classe di concorso A018 non era presente in piattaforma. Sono arrivati, poi, solo alcuni docenti a tempo

determinato direttamente dal UST per discipline come scienze nel biennio ma nessuno sulla cattedra di potenziamento A018.

La prof. Rino dissente da ciò che asserisce il DS poiché vi è una evidente discrepanza tra i documenti prodotti dalla scuola ed a firma del Dirigente e ciò che il Dirigente stesso sta affermando oggi.

Inoltre, evidenzia che comunque vi è un errore nell'organico presente nel PTOF.

Il DS ribadisce che ha operato correttamente; che il PTOF è stato fatto prima dell'organico e chiaramente deve essere aggiornato.

La prof.ssa Rino dichiara che è lampante che l'organico inserito nel PTOF, valevole già dall'a.s. 2016/17, contiene già evidenti errori per quest'anno scolastico, che sarebbero potuti essere doverosamente corretti già ad ottobre, momento in cui la legge prevede la modifica e l'organico era già definito per l'anno in corso.

Il DS dichiara che sarà cambiato in fase di nuovo organico.

La prof.ssa Esposito sollecita nuovamente alla puntualità nella verbalizzazione, magari anche prevedendo l'ausilio di una registrazione, ed alla verifica dei verbali prima dell'approvazione, già che le delibere, una volta divenute definitive, sono ricorribili al TAR.

Il Presidente passa all'ultimo punto all'odg *"Funzionamento amministrativo e didattico: criteri e limiti nell'uso delle fotocopiatrici."*

Prende la parola la prof.ssa Esposito che illustra la situazione quantomeno incresciosa in cui si sono trovati i docenti nell'ultimo mese, periodo in cui i collaboratori scolastici hanno comunicato, senza il supporto di alcuna circolare, che i docenti hanno un numero limitato di fotocopie da effettuare. Per tale circostanza, alcuni docenti coordinatori di classe, si sono trovati a vedersi negate delle fotocopie, anche di compiti in classe da sottoporre agli studenti, perché altrimenti avrebbero esaurito il loro tetto massimo di fotocopie consentite. Le cose realmente incresciose riguardano sia il modo della dirigenza di comunicare esclusivamente tramite collaboratori scolastici informazioni ordinarie, per di più non supportate da circolari ufficiali, sia la non considerazione che alcuni docenti sommano su di sé più funzioni per cui, spesso, si fanno carico di lavoro che in realtà potrebbe essere attribuito al personale di segreteria. Per questi fatti si chiedono lumi al DS.

Il DS risponde che effettivamente sono state fatte fotocopie a iosa, anche personali, per cui è necessario un controllo, dato che è stato sforato il tetto delle fotocopie comprese nel contratto. C'era un registro per le fotocopie e non è stato più compilato.

La prof.ssa Esposito evidenzia che il registro non è più in uso da un paio d'anni e che sarebbe opportuno che gli ordini di servizio vengano formalizzati in maniera corretta e che vengano considerate le necessità dei docenti di alcune categorie.

Il DS garantisce che sarà dato un codice a ciascun docente per cui saranno monitorati i consumi e sarà regolamentato l'accesso alle fotocopiatrici, garantendo la personalizzazione dei consumi in base anche alle necessità delle funzioni.

L'allieva Sellitti evidenzia che spesso le fotocopie sono fatte anche male e senza l'attenzione al risparmio anche del toner.

La prof.ssa Esposito chiede i tempi necessari all'attivazione del provvedimento.

Il DS preventiva un paio di mesi.

**Il Consiglio delibera all'unanimità di adeguare i contratti delle fotocopiatrici affinché venga assegnato un codice o una card al personale docente e non docente per il monitoraggio e la regolamentazione dell'uso delle fotocopiatrici [delibera n.8 del 19/12/2016].**

L'allieva Sellitti chiede al Presidente del Consiglio di poter conoscere il budget assegnato a ciascun indirizzo della scuola per l'acquisto dei materiali, ed i criteri seguiti nella ripartizione, poiché la percezione degli studenti è quella di una divisione non equa delle risorse tra i laboratori.

Il prof. Olivieri sostiene che in questi giorni sono state fatte le richieste di materiali per le singole sezioni. Il prof. Mellino ha fatto una richiesta per conoscere il budget disponibile per ciascun docente. Ma, in realtà, ci sono materiali che hanno un costo maggiore di altri, per cui vanno visionate le richieste e poi ridistribuite le risorse. Infine, non tutti gli studenti hanno pagato il contributo di ottanta euro che viene impegnato, in gran parte, per il materiale.

La prof.ssa Esposito sottolinea che la richiesta della studentessa è legittima soprattutto per quanto riguarda la conoscenza dei criteri di ripartizione tra gli indirizzi, se sono in base agli alunni iscritti in ciascuno o in relazione al costo dei materiali impiegati da ciascuno di essi.

Il DS sostiene che ogni anno dovremmo avere circa ventimila euro per l'acquisto di beni e servizi. Generalmente vengono assegnati a ciascuna sezione circa mille euro. Nel prossimo Consiglio d'istituto si vedrà il Programma annuale con le ripartizioni economiche tra le varie voci.

L'allieva Sellitti chiede che ci siano delle cose essenziali garantite, anche per la salubrità degli ambienti e della comunità scolastica, come carta igienica e sapone.

Il DS afferma che sia la carta igienica che il sapone è affidata ai collaboratori scolastici che li danno all'occorrenza e su richiesta agli studenti.

La prof. Di Leva comunica che vi sono addirittura decine e decine di pacchi di assorbenti igienici a disposizione delle studentesse, in affidamento al magazziniere, attualmente sig. De Riso.

La prof.ssa Esposito chiede che, almeno questo tipo di sussidi, vengano affidati a collaboratrici scolastiche donna.

La sig.ra Esposito G. sollecita i ragazzi ad essere più attenti ad i materiali e responsabili nel loro utilizzo.

Esauriti gli argomenti da trattare il Presidente del Consiglio dichiara chiusa la seduta alle ore 17:10

Il segretario verbalizzante

Prof.ssa Clementina Fiorentino

Il Presidente del Consiglio d'Istituto

Sig.ra Maria Concetta Savarese